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**SZAKDOLGOZAT BÍRÁLATA, ÉRTÉKELÉS**

1. **A bírálók először az elfogadhatóság szempontjait értékelik:**

**(Amennyiben az alábbi feltételek bármelyike is nem teljesül, a dolgozat elégtelenre értékelendő.)**

|  | **Szempontok**[[1]](#footnote-1) | **Tovább értékelhető a dolgozat, ha …** | **Elégtelen a dolgozat, ha …** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.** | A dolgozat az Egyetem által rögzített formai, hivatkozási és terjedelmi előírásoknak megfelel.   * tartalomjegyzék oldalszámmal; * a főszöveg terjedelme megfelelő; * több fejezetre tagolt szakdolgozat; * szabályos hivatkozások; * irodalomjegyzék. | **megfelel** | **nem felel meg** |
| **2.** | A szerző a konzulens / bíráló legjobb tudomása szerint.  Amennyiben plagizál kérjük feltüntetni, hogy honnan: | **nem plagizál** | **plagizál** |
| **3.** | A dolgozatban lévő egyértelmű helyesírási hibák száma: [[2]](#footnote-2) | **nem haladja meg a 20-at** | **meghaladja a 20-at** |
| **4.** | A dolgozatban lévő nyelvhelyességi hibák száma: [[3]](#footnote-3) | **nem haladja meg a 20-at** | **meghaladja a 20-at** |
| **5.** | A szerző minimum 12 nyomtatásban megjelent releváns szakirodalmat (könyv, folyóiratcikk stb.) felhasznált. | **teljesül** | **nem teljesül** |

1. **A szöveges értékelés mellett a bírálók az alábbi szempontrendszer szerint pontozzák a dolgozatot:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Szempontok** | **Adható pont** | **Adott pont** |
| 1. | A témaválasztás indokoltsága, időszerűsége, egyedisége (gyakorlati alkalmazhatósága), összhang a cím és a tartalom között. | 0-5 |  |
| 2. | Az adott tudományterület konvencióinak megfelelő, tudományos és szakmai szempontból pontos, illetve az adott elemzéshez szükséges fogalmi apparátus és terminológia következetes alkalmazása. | 0-5 |  |
| 3. | A dolgozat szakirodalmi és elméleti megalapozottsága, a releváns hazai és külföldi szakirodalom helyes megválasztása, annak alapos, kritikai feldolgozása, a saját eredményekkel való összevetése. | 0-10 |  |
| 4. | A téma szakszerű, nem pusztán leíró feldolgozása, egy vagy több konkrét probléma felvetése és vizsgálata. Kritikai és teológiai reflexiók, összefüggések meglátása. | 0-10 |  |
| 5. | A dolgozat szerkezete, a témakörök kifejtésének arányossága, a fő- ésalfejezetek tagolásának logikája, áttekinthatő struktúra és címrendszer. | 0-5 |  |
| 6. | Összegző megállapítások, saját vélemény, a címben és a bevezetőben megfogalmazott célkitűzés teljesültsége, logikus és világos érvelés, helyes teológiai következtetések. | 0-10 |  |
| 7. | A dolgozat nyelvhelyessége, stílusa, külalakja, alaki megfelelőség. A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége, ábrák és táblázatok áttekinthetősége. | 0-5 |  |
| **8.** | **Az adott pontszámokat kérjük összesíteni!** | **Összes pontszám** |  |

0 – 25 pont elégtelen

26 – 30 pont elégséges

31 – 35 pont közepes

36 – 43 pont jó

44 – 50 pont jeles

**A dolgozat szöveges értékelése:**

**Kérdés:**

**Bíráló tanár neve:**

**A dolgozat érdemjegye (betűvel és számmal):**
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bíráló tanár aláírása

1. Megfelelő aláhúzandó! [↑](#footnote-ref-1)
2. Helyesírási hiba az, ami nem felel meg a hatályos helyesírási szabályoknak, például igekötők helytelen használata, helytelen toldalék, szavak írásmódja stb. A konzulens / bíráló feladata ezek jelölése a dolgozatban. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nyelvhelyességi hibának számít többek között a központozási hiba, bizonyos egyeztetési hibák, értelemzavaró megfogalmazások stb. A konzulens / bíráló ezeket köteles jelölni a dolgozatban. [↑](#footnote-ref-3)