

A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási terve

Preambulum

A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási terve a Károli Gáspár Református Egyetem egységes intézményi és normatív kereteibe illeszkedik. Az egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata (SzMR) rögzíti azokat az egyetemi szintű döntéshozatali, ellenőrzési és minőségbiztosítási struktúrákat, amelyek biztosítják a doktori képzés intézményi beágyazottságát, valamint a Szenátus és az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács hatásköreit.

A minőségbiztosítás elvi és stratégiai kereteit az egyetem Minőségpolitikája és Minőségfejlesztési Stratégiája (MFS) határozza meg, amely az ESG 2015 standardjaival összhangban a minőségbiztosítást nem pusztán ellenőrzési mechanizmusként, hanem folyamatos fejlesztési folyamatként értelmezi. A stratégia a tervezés–megvalósítás–ellenőrzés–visszacsatolás ciklusára épülő működést tekinti irányadónak, amelyhez a doktori képzés sajátos, kutatóorientált jellege is illeszkedik.

Az egyetem Minőségbiztosítási Szabályzata (MSz) kifejezetten rögzíti, hogy a doktori képzés minőségének biztosításáról – az egyetemi minőségbiztosítási elvekkel összhangban – az egyetem Doktori Szabályzata (DSz) és a doktori iskolák saját minőségbiztosítási rendje (a Hittudományi Doktori Iskola Működési Szabályzata, HDIMSz; és jelen Minőségbiztosítási Terv) rendelkezik (vö. MSz 1.§ (3)). E felhatalmazás alapján a jelen dokumentum a Hittudományi Doktori Iskola működéséhez igazodva határozza meg a doktori képzés és a fokozatszerzési eljárás minőségbiztosításának konkrét munkafolyamatait, felelősségi rendjét és visszacsatolási mechanizmusait.

A jelen minőségbiztosítási terv célja nem az egyetemi szintű szabályozás megismétlése, hanem annak doktori iskola-specifikus, működésközei kibontása, a hallgatói életút mentén szerveződő képzési és kutatási folyamatok minőségének biztosítása érdekében.

I. A minőségbiztosítás célja és szervezeti keretei

A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszere abból az alapelvből indul ki, hogy a doktori képzés és a doktori fokozatszerzés minősége nem kizárólag kimeneti mutatókkal, hanem a képzés teljes folyamata során érvényesülő szakmai, tudományos és pedagógiai szempontok összességékként ragadható meg. A minőségbiztosítás célja ezért annak biztosítása, hogy a doktori képzés minden szakaszában átlátható, ellenőrizhető és szakmailag indokolt döntések szülessenek.

A minőségbiztosítás intézményes felelőse a Hittudományi Doktori és Habilitációs Tanács (HDHT), amely a hatályos egyetemi és doktori szabályzatok alapján nyomon követi és értékeli a doktori iskola képzési és fokozatszerzési tevékenységét. A minőségbiztosítás operatív szintjén meghatározó szerepet tölt be a Doktori Minőségbiztosítási Bizottság (DMB), valamint a doktori képzés egyes szakaszaiban eljáró bizottságok és a témavezetők.

A felelősségi szintek elkülönülése és együttműködése biztosítja, hogy a minőségbiztosítás nem egyetlen szereplő értékelésére épül, hanem többszintű szakmai kontroll mellett valósul meg, összhangban az egyetem Minőségbiztosítási Szabályzatának szervezeti és hatásköri rendelkezéseivel (MSz 2. §).

II. A minőségbiztosítás folyamatorientált megközelítése

A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási terve a hallgatói életút fő szakaszaihoz kapcsolódó munkafolyamatokra épül. A felvételi eljárástól a fokozat odaítéléséig minden lényeges szakaszhoz meghatározott szabályozási alap, esedékesség, ellenőrzési forma és felelősségi kör kapcsolódik.

A minőségbiztosítás ebben az értelemben nem utólagos ellenőrzésként, hanem a doktori képzés működésébe integrált folyamatként jelenik meg. A munkafolyamatokhoz rendelt értékelési és döntési pontok lehetővé teszik a hallgatói előrehaladás folyamatos nyomon követését, valamint a szükséges korrekciók időben történő megtételét.

III. Értékelés, visszacsatolás és korrekció

A minőségbiztosítási rendszer központi eleme a folyamatos értékelés és visszacsatolás. Az értékelés eszközei különösen a témavezetői beszámolók, a bizottsági vélemények és javaslatok, a doktoranduszok kutatási és publikációs tevékenységének dokumentálása, valamint a doktori eljárások során készült bírálatok.

Amennyiben a hallgatói előrehaladás vagy valamely munkafolyamat eltér az elvárttól, a minőségbiztosítási rendszer korrekciós logikát alkalmaz. A korrekciók célja nem szankcionálás, hanem a tudományos színvonal megőrzése mellett a fokozatszerzés reális feltételeinek biztosítása. A korrekció lehetséges formáit a doktori szabályzat és a doktori iskola belső eljárásrendje határozza meg, összhangban az Egyetem Minőségbiztosítási Szabályzatában rögzített elvekkel.

IV. Megfelelés az ESG 2015 alapelveinek

A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszere megfeleltethető az ESG 2015 standardjainak, különösen az alábbi pontokon:

ESG 1.1 – Minőségbiztosítási politika:

A doktori iskola minőségbiztosítási terve az Egyetem publikus minőségpolitikájához és minőségfejlesztési stratégiájához illeszkedik, és annak doktori szintre adaptált megvalósítását jelenti.

ESG 1.3 – Hallgatóközpontú tanulás és kutatás:

A doktori képzés az egyéni kutatási utak elsődlegességére épül, miközben biztosítja a rendszeres szakmai visszacsatolást és a kutatási előrehaladás ellenőrizhetőségét.

ESG 1.9 – Folyamatos monitorozás és fejlesztés:

A HDHT éves értékelési tevékenysége, valamint a DMB javaslattevési és véleményezési szerepe biztosítja a doktori képzés tapasztalatainak rendszeres feldolgozását és a minőségbiztosítási rendszer fejlesztését.

ESG 1.10 – Külső és belső érintettek bevonása:

A minőségbiztosítási folyamatokban a doktori képzés szereplői – témavezetők, bizottságok, hallgatók – eltérő, de egymást kiegészítő szerepkörben vesznek részt, összhangban az egyetemi minőségbiztosítási rendszer vertikális felépítésével.

V. A Hittudományi Doktori Iskola minőségbiztosítási folyamattérképe

A hallgatói életút szakasza	Minőségbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
1. felvételi előtt	1. témaválasztás	témakiírás	HDHT határozat ODT	január–február	HDHT felülvizsgálat DMB véleményezés ← nem releváns témakiírások elutasítása, átdolgozásra visszaadása	f: HDHT k: DMB
		képzési program	képzési terv		éves felülvizsgálat ← képzési program módosítás	f: HDHT
	2. felvételi követelmények teljesítése	publikálás	HDI MSz 16-19.§		felvételi eljárás ← kiegészítés kérése, javaslat a jelentkezés előtti további publikálásra	f: HDHT k: felkért témavezető; felvételi értékelő albizottság; adminisztrátor
		kutatási terv készítés	HDI MSz 16-19.§		felvételi eljárás ← kutatási terv visszaadása módosításra	f: felvételi bizottság
	3. jelentkezés	jelentkezés	HDI MSz 16-19.§		felvételi eljárás ← hiánypótlás kérés	f: felvételi bizottság; k: adminisztrátor
	4. témavezető választása	témavezetők kiválasztása	HDI MSz 8.§ (3); 10.§	február–június	felvételi eljárás / HDHT éves ülése ← témavezető-váltás vagy társtémavezető felkérése	f: HDHT k: témavezető
2. felvételi	1. felvételi eljárás	eljárás megszervezése	HDI MSz 14.§ (3)	április–május	DMB felülvizsgálat ← fellebbezési eljárás; felvételi	f: HDHT k: DMB; adminisztrátor

A hallgatói életút szakasza	Minősegbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
					eljárás módosítása	
		jelentkezők rangsorolása	HDI MSz 16-17.§	június	értékelés DMB felülvizsgálat ← javaslat a felvételi eljárás szabályainak módosítására	f: felvételi bizottság k: DMB

A hallgatói életút szakasza	Minősegbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
3. képzési szakasz	1. tanulmányi adminisztráció	beiratkozás/bejelentkezés	HDI MSz 21§	szeptember/február	hallgatói elégedettségmérés és ← DMB jelentés	f: HDI vezető k: adminisztrátor DMB
		hallgatói tájékoztatás			hallgatói elégedettségmérés és ← DMB jelentés	f: HDI vezető k: adminisztrátor DMB
		munkaprogram	HDI MSz 10§ (4); 21§ (4)?	szeptember/február	hallgatói féléves beszámoló ← témavezető, alprogramvezető visszajelzése, módosításra javaslat	f: témavezető DMB HDHT
		tárgyfelvétel	HDI MSz 22§	szeptember/február		f: hallgató k: témavezető; adminisztrátor
	2. képzés	előadás / szeminárium / tutoriális foglalkozások	HDI MSz 22-23§; HDI MSz 27§ (2)	szeptember-december/február-május	teljesítményértékelés: hallgatói visszajelzés (OMHV / informális)	f: oktató; alprogramvezető; HDI vezető

A hallgatói életút szakasza	Minősbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
					féléves hallgatói és alprogramvezetői beszámoló ← DMB javaslatétel a szükséges változtatásra	
		oktatás		szeptember-december/február-május	hallgatói visszajelzés (OMHV / informális) alprogramvezetői féléves értékelés ← DMB javaslatétel a szükséges változtatásra	f: oktató alprogramvezető k: DMB
		publikációk	HDI MSz 28§		féléves beszámolók portfólió	témavezető; vizsga biz.
	3. komplex vizsga	kérdéskörök meghatározása	HDI MSz 3§ (1) m; 8§ (3) 49§ (1) HDI MSz 2. függelék	január	évenkénti HDHT felülvizsgálat	f: HDHT
		vizsgabizottság meghatározása	HDI MSz 3§ (1) d; 30§ (4)	május		f: HDHT k: HDI vezető
		jelentkezés		április	témavezetői értékelés	témavezető
		vizsga	HDI MSz 30§	június	vizsga DMB kiértékelés ← vizsgaismétlés	vizsgabizottság DMB
4. fokozatszerzési eljárás / kutatási szakasz	1. fejezetvita	fejezetvita szervezése	HDI MSz 31§	május		f: témavezető; k: adminisztrátor

A hallgatói életút szakasza	Minőségbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
		vita	HDI MSz 31§	augusztus	3 bíráló DMB kiértékelés	bíráló bizottság DMB
	2. nyelvismeret		HDI MSz 33.§	fokozatszerzésig		HDHT; adminisztrátor
	3. doktori értekezés	elkészítés	HDI MSz 34-35§		ld műhelyvita/ nyilvános vita	hallgató/téma vezető
		önálló tud. munkásság igazolása	HDI MSz 32.§		publikációs lista MTMT-ben	
		értekezés	HDI MSz 34-35.§ 41.§		bírálat közzététel DMB kiértékelés	bíráló bizottság nyilvánosság DMB
	4. műhelyvita	jelentkezés	HDI MSz 36.§		témavezetői értékelés	témavezető
		vita szervezése	HDI MSz 36.§		feltételek fennállásának elbírálása, bírálók felkérése	f: HDI vezetője k: alprogramvezető
		vita	HDI MSz 36.§		2 előbírálat DMB kiértékelés ← megismételt műhelyvita	f: HDI vezetője k: bíráló bizottság DMB
	5. nyilvános vita	értekezés benyújtása	HDI MSz 37-38.§	műhelyvita után min. 30 nap	feltételek fennállásának elbírálása	f: HDI vezetője
		bírálok felkérése	HDI MSz 39.§		← a jelölt kifogást nyújthat be	f: HDI vezetője
		bírálat beérkezése	HDI MSz 39§ (4)	60 napon belül		f: HDI vezetője
		válasz a bírálatra	HDI MSz 40§ (1)	15 nappal a vita előtt		f: HDI vezetője
		vita	HDI MSz 41-42.§		az értekezés értékelése	f: HDI vezetője bíráló bizottság,
		fokozat odaítélése	HDI MSz 43.§			f: HDHT

A hallgatói életút szakasza	Minősbiztosítási szempontból releváns munkafolyamat	A munkafolyamat megvalósításának fő elemei	Normatív és eljárási háttér	Esedékesség	Értékelési és visszacsatolási mechanizmus (←)	Felelős és közreműködő szervezeti egységek
5. avatás	1. oklevél kiállítás	kiállítás	HDI MSz 44.§	a fokozat odaítélésé -től 30 napon belül		f: HDI vezetője
	2. ünnepélyes átadás	átadás	HDI MSz 45.§			f: HDI vezetője
6. pálya-követés	1. Doktorok Kollégiuma tagság	jelentkezés		oklevél átadását követően		f: végzett doktor

Budapest, 2026.02.12.

dr. Hanula Gergely sk.
e. tanár, DMB elnök