

Károli Gáspár Református Egyetem Hittudományi Kar

Oktatók hallgató véleményezése (OMHV)

Vizsgált időszak: 2016-2020

Összesített elemzés

A **2016-17/1** félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontokat (4 vagy 5) adták. Azok a tárgyak, ahol relatív javítanivaló mutatkozott:

Magyar egyháztörténet 2., homiletikai gyakorlat 1., latin nyelv 2. és dogmatika 1.

A visszajelzések alapján sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata. Pótlás nélkül órák nem maradtak el nagyobb számban.

A **2016-17/2** félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontszámot (5) adták. Azok a tárgyak, ahol a legmagasabb pontszámhoz képest alacsonyabb pontszámokat látunk, még így is hozzák a 4-es értékelést:

Ószövetségi írásmagyarázat 4. (a követelményrendszer egyértelműsége), Pasztorálpszichológia (utolsó két kérdésnél 4 pont), Bibliaismeret 2. (utolsó két kérdésnél 4 pont), Katechetika 1. (utolsó két kérdésnél 4 pont), Felekezetismeret – szimbolika (az előadóra vonatkozó kérdéseknél 4 pont), Homiletika 1. (az előadóra és a tananyagra vonatkozó kérdéseknél 4 pont).

A visszajelzések alapján sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata. Pótlás nélkül órák nem maradtak el nagyobb számban.

A **2017-18/1** félévi adatok szerint pótlás nélkül órák nem maradtak el nagyobb számban. A hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontot (5) adták. Azok a tárgyak, ahol egyáltalán előfordultak alacsonyabb pontszámok:

Ószövetségi írásmagyarázat 5. (a tananyagra és a számonkérésre vonatkozó utolsó két kérdés, 4 pont), Bibliaismeret 1. (a tananyagra és a számonkérésre vonatkozó kérdéseknél 4 pont), Proszeminárium (az előadásra és a számonkérésre vonatkozó kérdéseknél 4 pont), Bibliai kortörténet 1. (a tananyagra és a követelményre vonatkozó kérdéseknél 4 pont), Bibliai teológia 1 (Ósz) (a tananyagra és az előadásra vonatkozó kérdéseknél 4 pont), Görög nyelv 1. (a tananyagra vonatkozó kérdésnél 3 pont, a tananyagra és az oktatói segítőkészségre vonatkozó kérdéseknél 4 pont)

A visszajelzések alapján sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

A **2017-18/2** félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontot (4-5) adták.

Az oktatók felkészültségét 90 % felett 4-5 ponttal értékelték a hallgatók. Csupán a retorika és a hitvallásismeret tárgyaknál fordult elő néhány értékelésben 3 pont.

Az előadások logikai felépítése, jegyzetelhetősége 87%-ban 4 vagy 5 pontos értékelést kapott. Csupán a retorika, hitvallásismeret, görög nyelv, etika, egyházjog, ószövetségi írásmagyarázat, homiletika tárgyaknál fordult elő kis számban 2-es vagy alacsonyabb értékelés.

Az előadók előadásmódját 82%-ban 4-es vagy 5-ös értékeléssel látták el a hallgatók.

Az oktatók segítőkészségét 91%-ban kiválónak vagy jónak értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés nem érkezett.

A tananyag és a szakirodalom relevanciája szempontjából is 88%-os a megelégedettség, hasonló aránnyal találkozunk a követelményrendszer egyértelműsége esetében is.

Nagyobb számban órák sem maradtak el ebben a félévben.

A visszajelzések alapján sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

A **2018-19/1** félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontokat (4-5) adták.

Órák érdemben pótlás nélkül nem maradtak el ebben a félévben.

Az oktatók felkészültségét 96 %-ban 4 vagy 5 ponttal értékelték a hallgatók. 2-es vagy alacsonyabb értékelés alig fordult elő.

Az előadások logikai felépítése, jegyzetelhetősége 93%-ban 4 vagy 5 pontos értékelést kapott. 2 pontot vagy alacsonyabb értékelést alig találunk a válaszokban.

Az előadók előadásmódját 88%-ban 4-es vagy 5-ös értékeléssel látták el a hallgatók. 2-es vagy alacsonyabb értékelés csak a homiletika tárgynál fordult elő egy-két válaszban.

Az oktatók segítőkészségét 96%-ban kiválónak vagy jónak értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés nem érkezett.

A tananyag és a szakirodalom relevanciája szempontjából is 95%-os a megelégedettség, hasonló aránnyal (92 %) találkozunk a követelményrendszer egyértelműsége esetében is.

A visszajelzések alapján megállapíthatjuk, hogy az előző félévhez képest javulás mutatkozott minden vizsgált mutatóban, és sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

A **2018-19/2** félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontokat (4-5) adták. Órák érdemben pótlás nélkül nem maradtak el ebben a félévben.

Az oktatók felkészültségét 97 %-ban 4 vagy 5 ponttal értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés elvélve fordult elő.

Az előadások logikai felépítése, jegyzetelhetősége 90%-ban 4 vagy 5 pontos értékelést kapott. 2 pontot vagy alacsonyabb értékelést alig találunk a válaszokban.

Az előadók előadásmódját 86%-ban 4-es vagy 5-ös értékeléssel látták el a hallgatók. 2-es vagy alacsonyabb értékelés mindössze a válaszok 5 %-ában jelenik meg, főként a latin nyelvénél vagy az egyházjog tárgyánál.

Az oktatók segítőkészségét 93%-ban kiválóan vagy jónak értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés nem érkezett.

A tananyag és a szakirodalom relevanciája szempontjából is 91%-os a megelégedettség, hasonló aránnyal (91 %) találkozunk a követelményrendszer egyértelműsége esetében is.

A visszajelzések alapján megállapíthatjuk, hogy az előző félévhez képest némi gyengülés mutatkozott a legtöbb vizsgált mutatóban, de sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való konzultáció, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

A 2019-20/1 félévi adatokban a hallgatók a különböző kérdésekre a legmagasabb pontokat (4-5) adták. Órák érdemben pótlás nélkül ebben a félévben sem maradtak el.

Az oktatók felkészültségét 93 %-ban 4 vagy 5 ponttal értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés alig fordult elő.

Az előadások logikai felépítése, jegyzetelhetősége 90%-ban 4 vagy 5 pontos értékelést kapott. 2 pontot vagy alacsonyabb értékelést alig találunk a válaszokban.

Az előadók előadásmódját 90%-ban 4-es vagy 5-ös értékeléssel látták el a hallgatók. 2-es vagy alacsonyabb értékelés mindössze a válaszok 3 %-ában jelenik meg.

Az oktatók segítőkészségét 95%-ban kiválóan vagy jónak értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés nem érkezett.

A tananyag és a szakirodalom relevanciája szempontjából is 92%-os a megelégedettség, hasonló aránnyal (89 %) találkozunk a követelményrendszer egyértelműsége esetében is.

A visszajelzések alapján megállapíthatjuk, hogy nagyjából az előző félévhez hasonló értékelést kaptak az oktatók és tárgyaik a legtöbb vizsgált mutatóban, de sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

A 2019-20/2 félévi adatokban a hallgatók az oktatott tárgyakra és az oktatókra vonatkozó kérdésekre a legmagasabb pontokat (4-5) adták. Órák érdemben pótlás nélkül ebben a félévben sem maradtak el, bár néhány óraelmaradást a hitvallásismeret és az Ősz-i egzegézés tárgyából jeleztek a diákok.

Az oktatók felkészültségét 97 %-ban 4 vagy 5 ponttal értékelték a hallgatók. Kirívóan alacsony értékelés alig fordult elő.

Az előadások logikai felépítése, jegyzetelhetősége 91%-ban 4 vagy 5 pontos értékelést kapott. 2 pontot vagy alacsonyabb értékelést alig találunk a válaszokban.

Az előadók előadásmódját 93%-ban 4-es vagy 5-ös értékeléssel látták el a hallgatók. 2-es vagy alacsonyabb értékelés mindössze a válaszok 2 %-ában jelenik meg.

Az oktatók segítőkészségét 98%-ban kiválónak vagy jónak értékelték a hallgatók, ami nagyon jó visszajelzés az oktatók és a hallgatók munkakapcsolatára nézve. Kirívóan alacsony értékelés nem érkezett.

A tananyag és a szakirodalom relevanciája szempontjából is 97%-os a megelégedettség, hasonló aránnyal (86 %) találkozunk a követelményrendszer egyértelműsége esetében is.

A visszajelzések alapján megállapíthatjuk, hogy az előző félévhez képest még javítani is tudtak oktatóink a legtöbb vizsgált mutatóban. Sehol sem látszott szükségesnek az oktatókkal való interjú, illetve az előadott anyag részletesebb felülvizsgálata.

Az összesítést Pecsuk Ottó készítette